**№ 4г/4-10838**

**ОПРЕДЕЛЕНИЕ**

**21 декабря 2010 г. г. Москва**

Судья Московского городского суда Лукьяненко О.А., рассмотрев надзорную жалобу Орлова Г.Г., направленную по почте 16.11.2010 г. и поступившую в суд надзорной инстанции 26.11.2010 г., на решение Пресненского районного суда г. Москвы от 03.08.2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 15.07.2010 г. по делу по иску Орлова Г.Г. к Правительству РФ и Сберегательному Банку РФ «Сбербанк России (ОАО)» о восстановлении вклада и компенсации морального вреда,

**УСТАНОВИЛ:**

Орлов Г.Г. обратился в суд с иском к Правительству РФ о восстановлении вкладов и компенсации морального вреда, ссылаясь на то, что у него имелись в Сберегательном Банке РФ денежные вклады: «До востребования» с начислением процентной ставки в размере 2% годовых, «Юбилейный» с начислением процентной ставки в размере 18% годовых, «Специальный счет» с начислением процентной ставки в размере 7% годовых. Постановлением №302 от 30.12.2003 г. Сберегательный Банк РФ снизил процентную ставку по всем указанным выше вкладам до 0,1%, то есть перевел Государственный «спецсчет» в разряд «До востребования, тем самым, ликвидировав его. Вместе с тем, одним из условий договоров по указанным вкладам была гарантия сохранности вкладов. Однако в дальнейшем в результате инфляции данные вклады, как и вклады всех граждан, в Сберегательном банке РФ были обесценены и таким образом, по мнению истца, Правительство РФ не исполнило установленные законодательством меры по защите сбережений граждан.

Истец просил обязать Правительство РФ и Сберегательный Банк РФ «Сбербанк России (ОАО)» восстановить справедливость, то есть восстановить вклад Орлова Г.Г. спецсчет №0573775; в случае неисполнения п. 1 обязать Правительство РФ возместить Орлову Г.Г. причинение морального вреда, выплатить сумму вклада на спецсчете №0573775 на 01.03.1991г. -7400 руб., а с учетом индексации 1000000 руб.

Решением Пресненского районного суда г. Москвы от 03.08.2009 г. (с учетом определения об исправлении описок от 20.04.2010 г.) в удовлетворении иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда 15.07.2010 г. вышеуказанное решение оставлено без изменения.

В надзорной жалобе заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления.

В соответствии с ч. 2 ст. 381 ГПК РФ, по результатам изучения надзорной жалобы или представления прокурора судья выносит определение:

1) об отказе в передаче надзорной жалобы или представления прокурора для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции, если отсутствуют основания для пересмотра судебных постановлений в порядке надзора. При этом надзорная жалоба или представление прокурора, а также копии обжалуемых судебных постановлений остаются в суде надзорной инстанции;

2) о передаче надзорной жалобы или представления прокурора с делом для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции.

В силу ст. 387 ГПК РФ, основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в порядке надзора являются существенные нарушения норм материального или процессуального права, повлиявшие на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

В результате рассмотрения надзорной жалобы установлено, что изложенные в ней доводы, в соответствии со ст. 387 ГПК РФ не могут повлечь за собой возможность отмены в порядке надзора обжалуемых судебных постановлений.

При рассмотрении дела судом было установлено, что у истца имелись в СБ РФ денежные вклады: «До востребования» с начислением процентной ставки в размере 2% годовых, «Юбилейный» с начислением процентной ставки в размере 18% годовых, «Специальный счет» с начислением процентной ставки в размере 7% годовых.

В результате экономических процессов в стране денежные средства, находящиеся на указанных вкладах обесценились.

Оценив собранные по делу доказательства в их совокупности, суд первой инстанции пришел к правильному выводу об отказе в удовлетворении иска.

При этом суд исходил из того, что Правительством РФ в период с начала 90-х годов и по настоящее время предпринимаются меры, направленные на защиту денежных сбережений граждан.

В соответствии со ст. 1 ФЗ №73-ФЗ от 10.05.1995 г. «О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации», государство гарантирует восстановление и обеспечение сохранности ценности денежных сбережений, созданных гражданами Российской Федерации путем помещения денежных средств на вклады в Сберегательный Банк РФ в период до 20.06.1991 г.

Статьями 2, 5, 12 указанного ФЗ №73-ФЗ от 10.05.1995 г. установлено следующее. Гарантированные сбережения граждан являются государственным внутренним долгом Российской Федерации. Восстановление и обеспечение сохранности ценности гарантированных сбережений граждан производится путем перевода их в целевые долговые обязательства Российской Федерации, являющиеся государственными ценными бумагами. Порядок перевода гарантированных сбережений граждан в целевые долговые обязательства Российской Федерации, их виды, условия и формы их обслуживания и порядок определения долговой стоимости устанавливаются федеральными законами.

В связи с этим был принят Закон РСФСР от 24.10.1991 г. «Об индексации денежных доходов сбережений граждан в РСФСР», которым индексация определена как установленный государством механизм увеличения денежных доходов и сбережений граждан в связи с ростом потребительских цен, а изменения, вносимые в механизм поддержания покупательной способности доходов граждан, рассматривались Верховным Советом РСФСР при утверждении Закона о бюджете на следующий год.

Согласно п. 3 ст. 2 Закона РФ «О государственном внутреннем долге Российской Федерации» долговые обязательства бывшего Союза ССР включались в государственный долг РФ только в части принятой на себя Российской Федерацией. Согласно п. 2 ст. 3 данного закона управление государственным внутренним долгом РФ осуществлялось Правительством РФ.

Согласно нормам, установленным Федеральным законом от 10.05.1995 г. 73-ФЗ «О восстановлении и защите сбережений граждан Российской Федерации», гарантированные сбережения граждан являются государственным внутренним долгом Российской Федерации. Восстановление и обеспечение сохранности ценности гарантированных сбережений граждан производится путем перевода их в целевые долговые обязательства Российской Федерации, являющиеся государственными ценными бумагами. При переводе гарантированных сбережений граждан в целевые долговые обязательства Российской Федерации величина номинала этих обязательств приравнивается первоначальному номиналу вложенных в указанные сбережения денежных средств с учетом условий договора денежного вклада за весь период существования вклада.

Для гарантированных сбережений граждан, созданных после 01.03.1991 г., номинал целевого долгового обязательства Российской Федерации определяется с учетом изменения покупательной способности денежных средств после указанной даты.

Процедура определения долговой стоимости единицы номинала целевого долгового обязательства Российской Федерации утверждена постановлением Госкомстата РФ от 15.03.1999 г.

В соответствии со ст. 10 Федерального закона от 12.07.1999 г. «О порядке перевода государственных ценных бумаг СССР и сертификатов Сберегательного банка СССР в целевые долговые обязательства Российской Федерации», порядок начисления доходов на целевые долговые обязательства Российской Федерации и порядок их обслуживания устанавливаются федеральными законами.

Однако закон, определяющий виды, условия и формы обслуживания целевых долговых обязательств РФ до настоящего момента не принят. Какой-либо иной порядок компенсации вкладов законом не установлен.

Доводы надзорной жалобы не влияют на правильность состоявшихся судебных постановлений и не могут повлечь отмену судебных постановлений применительно к требованиям ст. 387 ГПК РФ.

При рассмотрении дела судом не допущено существенного нарушения или неправильного применения норм материального и процессуального права.

Руководствуясь ст.ст. 381, 383, 387 ГПК РФ,

**ОПРЕДЕЛИЛ:**

Отказать Орлову Г.Г. в передаче надзорной жалобы на решение Пресненского районного суда г. Москвы от 03.08.2009 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 15.07.2010 г. для рассмотрения в судебном заседании суда надзорной инстанции.

**Судья Московского городского суда О.А. Лукьяненко**